26/12/2018

Sobre el Bioleninismo

Spandrell

Hace unas semanas, un gran artista que dirige el blog Parallax Optics tuvo la amabilidad de pedirme una entrevista sobre *Bioleninismo*, para dar seguimiento a un gran artículo que publicó recientemente donde entrevistaba al responsable de la cuenta de Twitter *Woke Capital*. Esa entrevista fue genial y nunca antes había hecho una entrevista, así que pensé que sería una buena idea probar este nuevo formato. Tal como sucedió, la entrevista fue genial y disfruté mucho el proceso.

Lo que sigue es el texto completo de la entrevista para aquellos que se la perdieron en Parallax's. Permítanme aprovechar esta oportunidad para desearles a todos una Feliz Navidad y felices fiestas de fin de año. 2018 ha sido un año bastante movido. Con suerte, también ha sido bueno para usted personalmente (es poco probable si está invirtiendo en el mercado de valores, pero nadie es perfecto). Muchas cosas han estado sucediendo en la esfera reaccionaria, muchas de ellas buenas. El bioleninismo se ha convertido en un concepto ampliamente conocido. Aquí está para un gran 2019.

El bioleninismo ha sido ampliamente reconocido como quizás la contribución más importante al discurso *(Neo)reaccionario* en los últimos años. Representa la unión de varios hilos de su análisis/teoría política ¿Cómo llegó por primera vez al concepto de bioleninismo y qué influencias/textos específicos ayudaron a dar forma a la teoría?

Bueno, ya ha pasado un año y mi memoria episódica es bastante mala, así que no puedo rastrear mi proceso de pensamiento con tanta claridad. Recuerdo que había estado discutiendo con algunos compañeros reaccionarios sobre el concepto de "pegamento loco", la cuestión de qué es lo que une las diferentes partes de la izquierda moderna. La acuñación proviene de Steve Sailer, y su idea era que las diferentes facciones de la izquierda, la "Coalición de los márgenes", como él las llama, están unidas por el odio/la envidia de los blancos, especialmente de los hombres blancos. Tendía a estar de acuerdo con esa formulación, pero es muy raro que no esté de acuerdo con Steve Sailer.

Este compañero reaccionario, sin embargo, señaló que el odio solo te lleva hasta cierto punto, realmente no puedes dirigir una coalición política solo con odio. Debes entregar algunos bienes, aunque sean abstractos. La forma en que lo expresó es que la coalición de los marginales está unida por su suposición muy razonable de que cualquier estatus social que disfruten hoy en la sociedad occidental se debe al poder político del progresismo; y que si el progresismo cayera, todos estarían de vuelta recogiendo algodón, o descalzos en la

cocina, o congelándose en el shtetl. Es este miedo racional el que mantiene a personas extrañas como gays y musulmanes juntas en el mismo lado de la división política.

Tenía mucho sentido y me hizo pensar. No todos los izquierdistas odian a los blancos per se; incluso si lo hacen hoy, recuerdo un tiempo en que no lo hicieron. Podían sentir algo de envidia y resentimiento, pero ¿odio? Después de todo, ¿qué es el odio? El odio como cualquier emoción está motivado por algo. El odio es útil cuando se dirige hacia objetivos con los que puedes luchar y ganar plausiblemente. No tiene sentido odiar a alguien que puede aplastarte y hacerte la vida miserable. Entonces, el odio hacia los blancos hoy parece haber sido orquestado desde arriba, es el resultado de una campaña política. Eso me hizo pensar en qué tipo de poder o mecanismo reunió a esta coalición; *la historia detrás de la izquierda.* Ese ha sido durante mucho tiempo uno de mis principales intereses.

También recordé hace 10 años cuando solía leer el blog de Lawrence Auster (RIP). Solía tener un comentarista, un judío anarquista canadiense, que le escribía a Auster y le contaba cómo logró que las asociaciones musulmanas se unieran al matrimonio homosexual y otras causas de izquierda, que tenían que ser completamente aborrecibles para cualquier musulmán. Pero lo hizo, de una manera muy profesional.

En ese momento estaba escuchando el Revolutions Podcast, que está un poco desconcertado, por supuesto, pero explica de una manera muy realista el completo y absoluto desastre que era la política liberal a principios del siglo XIX en Europa; cómo cada pequeño grupo disidente estaba luchando por sí mismo, sin organización ni lealtad alguna. También tenía en mente algunas cosas que había estado leyendo sobre la antigua política imperial china, cómo la corte usaba eunucos y minorías para mantener en funcionamiento el muy frágil gobierno imperial. El colapso de la política imperial en 1911 condujo a otro completo desastre, ya que la nobleza china no logró construir un movimiento cohesivo, y China permaneció dividida hasta que el leninismo a medias del Kuomintang, y más tarde el leninismo propiamente dicho del Partido Comunista, construyeron un movimiento cohesivo. Estado privilegiando a los desfavorecidos.

Entonces, al comparar en mi cabeza la experiencia de construir una política viable en China desde cero, con la evolución de la izquierda en Occidente desde 1950, se me ocurrieron dos palabras. Leninismo biológico. Puse eso como título y comencé a escribir mi publicación. Escribo como escribe Houellebecq: sin trama, sin plan, solo comienza a escribir semi-inconscientemente y ve qué sale de eso. A veces funciona muy bien; otras veces empiezo a divagar y tengo que reescribir una y otra vez. Me tomó meses terminar ese, y no estaba muy satisfecho con cómo quedó. Pero fue muy bien recibido, lo cual fue genial.

Central para el bioleninismo, es la idea de que los humanos están programados para buscar estatus más que felicidad / comodidad. Por lo tanto, como detentador del poder, su mejor estrategia para asegurar la lealtad continua es prometer a los individuos/grupos una mejora en el estatus, vinculado al éxito del Partido, que exceda lo que habrían logrado

'naturalmente' dentro de un orden social basado en el mérito ¿Puede ampliar el papel del *estatus como moneda* dentro del sistema bioleninista?

El estatus se entiende bien, todos sabemos cómo funciona, ya que es el insumo básico de la vida social. Pero no es un término muy bien definido, todavía hay trabajo por hacer allí. El estatus básicamente significa lo que motiva a las personas en cualquier sociedad una vez que han asegurado los elementos básicos de supervivencia. Podrías definirlo como "aquello que hace que la gente quiera ser tu socio y te den un trato preferencial". Los detalles dependen de la cultura en la que vives. Si vives en una *sociedad comercial*, el estatus se trata principalmente de dinero. Si vives en una banda de cazadores, se trata principalmente de la habilidad para cazar. Si vives en un culto mágico, se trata principalmente de la capacidad de convocar a los espíritus. Si vives en una sociedad comunista, se trata principalmente de favores políticos. Y así.

Si eres rey, ¿a quién quieres como ministro? ¿El duque de Orleans, que tiene más dinero que tú y un derecho plausible al trono si (Dios no lo quiera) te sucediera algo? Demonios, no, quieres un tipo que siga tus órdenes, alguien confiablemente leal ¿Y quién va a seguir tus órdenes? Alguien que no tiene mejores opciones que seguir tus órdenes. Es bastante simple.

Si estás en una *sociedad capitalista libre*, con libertad para adquirir y disponer de la riqueza, el *estatus estará vinculado con la capacidad de ganar riqueza en el mercado*. Esa no es una buena situación en la que estar si eres el Rey; básicamente no tienes poder sobre el comportamiento de las personas si el mecanismo de asignación de estatus pasa por la economía y no por el estado. Con el tiempo, los estados del mundo se dieron cuenta de esto y se volvieron leninistas, aboliendo así el mercado por completo y controlando el acceso al estatus desde arriba; o se volvieron híbridos, como en Occidente. Occidente permite una economía privada, a través de la cual se asigna mucho estatus; pero la economía está fuertemente regulada, por lo que el estado tiene voz sobre quién recibe qué cantidad de dinero. Y por supuesto, también hay un amplio sistema de propaganda que incluye la prensa, los medios de comunicación y la educación. Lo que llamamos la *Catedral* (o el Polígono o lo que sea), en fin. También podemos llamarlo simplemente *La Izquierda*.

La izquierda no es formalmente el estado, es su *propia red* que se *superpone* en gran medida con los brazos permanentes del estado propiamente dicho (es decir, la burocracia), pero *también es más grande que el estado*. También se extiende a otras entidades que no son formalmente parte del Estado, pero que están bajo su influencia. Una parte es parte del estado, es decir, pública, pero una gran parte es privada. No importa, las redes sociales de los trabajadores de la educación pública están conectadas a las de los trabajadores de la educación privada, por lo que todos opinan lo mismo, se casan, se promocionan, etc. Lo mismo ocurre con los medios de comunicación, y cada vez más con los puros empresas del capitalismo, como estamos viendo con *Woke Capital*. Los gerentes de las grandes empresas se han integrado en las mismas redes sociales que la burocracia, por lo que son básicamente la misma clase social. Nuevamente, se casan, tienen las mismas opiniones, etc.

Muchos críticos han dicho que el bioleninismo no es real, que las personas más ricas y de más alto estatus siguen siendo hombres blancos, los negros siguen siendo más pobres en promedio, etc. Y, por supuesto, en la medida en que en Occidente todavía permitimos que las fuerzas del mercado, todavía tenemos una asignación de estatus basada en el mérito. Pero en cualquier otro lugar, donde quiera que la Catedral tenga algún poder de decisión: en la propaganda pública, en el entretenimiento, en la contratación del gobierno, en la educación: todos ellos están completamente comprometidos en dar estatus a *todos menos a los hombres blancos heterosexuales sanos*, en proporción directa a lo diferentes que son de los hombres heterosexuales blancos. Otorgan estatus en forma de exageración en la propaganda y las transmisiones culturales que controlan (cirujanos negros en la televisión, mujeres piloto, mujeres con hiyab en los anuncios de moda, el mes de la historia negra, el orgullo gay, lo que sea) y en la contratación preferencial para trabajadores altamente remunerados, sinecuras y cargos de influencia. Una vez más, antes solían ser contratados principalmente para algún trabajo improvisado en la burocracia, o alguna cátedra de estudios de quejas, pero ahora se están moviendo cada vez más hacia el mundo corporativo, siendo RR. HH. un reservorio bien conocido para personas políticamente conectadas.

¿Funciona el bioleninismo principalmente elevando el estatus de los grupos de bajo estatus en su conjunto, o solo los miembros de estos grupos que 'oficialmente' se unen/prometen lealtad al Partido? ¿Percibe un efecto de dos niveles, por el cual se eleva el estatus de quienes se unen al Partido, pero aquellos que poseen las cualidades inherentes del grupo también se elevan/reciben los beneficios de las características protegidas, como parte de un *efecto de halo*?

Hace ambas cosas, de hecho. El mes de la historia negra no se trata de una persona negra individual; el orgullo gay no se trata de ningún miembro prominente del partido gay. Pero la izquierda no tiene recursos infinitos. No puede dar trabajo a todas las personas negras en Estados Unidos, y mucho menos en la Tierra. Apenas alcanza para dar a cada mujer un Obamaphone para que vote el día de las elecciones. Pero esa es la parte buena del truco: no es necesario pagar en efectivo a cada votante, en un sistema tipo Bueno de Mesquita. Puedes pagarles con propaganda, diciéndoles que los blancos les deben debido a la esclavitud, al colonialismo o a prejuicios implícitos, elogiándolos las 24 horas del día, los 7 días de la semana, enseñándoles en la universidad que un montón de barro de Tombuctú es la primera universidad del mundo, o que las mujeres inventaron lo que sea.

Es posible que usted, como persona de un grupo de bajo rendimiento, no tenga un trabajo elegante y gane 6 cifras, pero la gente de los megáfonos se está cagando a tus enemigos en la tele, y ese tipo de esfuerzo merece lealtad. Ciertamente vas a votar por ese tipo y no por el tipo que dice que deberías estar recogiendo algodón o comiendo arena en Arabia. *Es un giro moderno a la idea de que los mansos heredarán el reino de Dios*. Y quién sabe, tal vez algún día consigas ese trabajo elegante, o si eres elocuente, puedes aprovechar tu estado de opresión en la fama de YouTube o algo así ¡Tal vez un escaño en el Congreso!

Ha descrito el bioleninismo como un fenómeno de arriba hacia abajo, al igual que el leninismo ¿Puede ampliar la mecánica/dinámica de incentivos de los Altos y Bajos contra los Medios, y por qué la Catedral selecciona por lealtad sobre competencia/ingenio?

En cualquier jerarquía, tu enemigo es el tipo inmediatamente debajo de ti. Porque quiere tu lugar, y está lo suficientemente cerca para venir a buscarlo. Un buen ejemplo de esto es la política dinástica ¿A quién le teme más el rey? Sus hermanos, ya que podrían ocupar su lugar. Es bien sabido que los otomanos tuvieron un período durante el cual impusieron el fratricidio antes de cualquier sucesión. La existencia misma de los hermanos era un riesgo demasiado grande. Las dinastías chinas alternaron entre enviar hermanos lejos, a las provincias, y mantenerlos bajo una especie de arresto domiciliario en la capital.

En la medida en que mantener su propia posición (su estatus social) depende de la lealtad de sus subordinados, todos, en todas partes, seleccionan la lealtad sobre la competencia. Ningún gerente va a contratar a un tipo que va a ocupar su lugar y hacerle perder salario o estatus en la jerarquía de la empresa. *Ningún propietario de una empresa va a contratar a un tipo que probablemente terminará iniciando una empresa competidora y lo sacará del negocio*. De ninguna manera. Puede ser un genio que ganará todo el dinero del mundo; pero como gerente, la lealtad de un subordinado es la principal preocupación. Solo una vez que la lealtad esté asegurada, puede comenzar a seleccionar por competencia. De nuevo, el sujeto ideal no es un genio. Es un genio que no tiene adónde ir. Hay una curva entre la lealtad y la competencia, pero se inclina hacia el lado de la lealtad. Es mejor tener un tipo mediocre del 50 % (siempre que haga el trabajo) que se quedará contigo, que un tipo inteligente del 70 % que correrá hacia tu competencia. Estoy seguro de que muchos lectores han visto versiones de este fenómeno en sus lugares de trabajo.

La misma razón por la que todas las amas de casa quieren una niñera hondureña de 40 años en lugar de una ucraniana de 20 años. Dado cómo funciona la sociabilidad humana, es un milagro que la competencia sea recompensada. Una vez que entendí esto, dejé de preguntarme por qué la humanidad tardó tanto en desarrollar la ciencia y la industria.

¿Cómo anima el problema del *Imperium In Imperio* al bioleninismo? Para dar más detalles, Moldbug analiza extensamente el problema de la soberanía dividida: el poder dividido no quiere permanecer dividido, tiene una atracción centrífuga que lo vuelve a unir, como las piezas rotas en Terminator 2. Me preguntaba qué pensaban sobre el problema del Poder / *Imperium dividido En Imperio* específicamente en relación con la estructura del Bioleninismo: ¿cómo el problema/hecho de la naturaleza dividida, mentirosa y no formalizada del Poder en Occidente dio lugar a algo que parece está estructurado como Bioleninismo?

Anima al leninismo per se. En cierto modo, es el problema fundamental de la política. La forma en que lo describí en la publicación original fue como *la venganza del absolutismo en*

una era de política democrática. *El poder no quiere ser dividido*. *El poder quiere ser absoluto*. Eso no es solo porque existen sociópatas entre nosotros; hay una motivación perfectamente inocente pero poderosa para que el poder quiera ser absoluto. Mira, en mi opinión, la ley fundamental del universo es la conservación del estado. La gente no quiere perder estatus. Por lo tanto, el tipo en el poder no quiere perder el poder. Y sus hijos tampoco quieren perder estatus. Para lograr la conservación del estado para él y su familia, prácticamente necesita tener poder para siempre. Para hacer eso, debes evitar que otras personas te saquen; lo cual es difícil de hacer, ya que ellos mismos también quieren poder, de nuevo, a veces por pura codicia, pero a veces porque necesitan mantener una posición más defendible para lograr la conservación del estatus de sus familias. Entonces, dado el tiempo suficiente, el poder siempre tiende a la concentración.

Dado el lío restrictivo que era el feudalismo, el absolutismo era una forma de acabar con todas las restricciones al poder monárquico. Cuando los nobles menores, los comerciantes y los abogados rurales derrotaron al absolutismo en Europa, propusieron constituciones liberales que convirtieron la división de poderes en el principio básico del gobierno. El resultado fue completamente inviable, cualquier decisión de un poder fue bloqueada o estancada por los demás. Pero dado que todos los poderes del estado estaban ocupados por el mismo tipo de personas (es decir, abogados del campo), las cosas se hacían mediante redes informales.

Estoy bastante seguro de que esta elusión informal de las limitaciones legales al poder fue lo que motivó a los marxistas a centrarse tanto en la "conciencia de clase". Es algo realmente poderoso, y el marxismo-leninismo aprendió la lección y diseñó su propia clase dominante al darle a la gente pobre una conciencia de clase propia. La Unión Soviética y China luego formalizaron todo con un Partido Comunista, que controlaba todos los organismos estatales y también dio acceso privilegiado al poder a personas de clase trabajadora y pedigrí campesino. Cada parte del gobierno estaba controlada abierta o encubiertamente por una célula del partido, y simplemente no podías llegar a lugares altos en el Partido Comunista si tu familia tenía un alto estatus en 1910. Los comunistas tenían un sistema de doble capa para asegurarse de que el centro los comandos siempre pasaban. El poder no estaba dividido.

Volviendo a la última pregunta; el bioleninismo es un fenómeno de arriba hacia abajo en la medida en que es básicamente una política de personal. El leninismo en general es, fundamentalmente, una forma particular de contratar personas para tu organización, y el Bioleninismo una variante de eso. Pero el leninismo no llegó a existir de arriba hacia abajo; fue el resultado de un proceso evolutivo viral y *memético* en el que personas hambrientas de poder intentaron encontrar formas efectivas de capturar más y más poder. Después de mucho ensayo y error, al leninismo se le ocurrió la lucha de clases, y al no ser una estrategia viable en el rico Occidente, lentamente la gente comenzó a raspar el fondo del barril, contratando y promoviendo solteronas y homosexuales y negros y musulmanes y quien sea que estuviera descontento con su estatus en la sociedad más rica y feliz de la historia humana.

Ahora, todos los órganos del poder estatal, corporaciones privadas, denominaciones religiosas y todas las ramas de las fuerzas armadas tienen un grupo de negros, lesbianas y transexuales como comisarios políticos para garantizar que cualquier orden del movimiento se implemente fielmente ¿En qué se diferencia eso de las células del Partido Comunista?

Está menos formalizado que el leninismo clásico porque no surgió de una ruptura total de la vieja sociedad, como en 1917 en Rusia. El bioleninismo simplemente se arrastró poco a poco y colonizó las instituciones existentes sin destruirlas por completo. Y sí, han tenido mucha ayuda de élite, y cada vez más, pero la élite no ideó el proceso en sí como una especie de conspiración de los Sabios de Sión. Este tipo de procesos no se pueden describir con precisión como de arriba hacia abajo o de abajo hacia arriba. Es una combinación de ambos: la gente de abajo está probando formas de agitar, las organizaciones que son capaces de generar lealtad sobreviven, mientras que otras no, en un proceso evolutivo clásico de abajo hacia arriba. La gente en la cima está buscando buenas organizaciones para invertir, por así decirlo, e integrarán aquellos que han sobrevivido a la competencia de abajo hacia arriba en sus máquinas de arriba hacia abajo. Entonces, hay un *flujo de interacción bilateral* sobre qué tipo de organización política va a funcionar mejor.

La Coalición de los Margenes, movilizada por las Élites, se autoconceptualiza/propaganda como Coalición de los Oprimidos ¿Cómo se relaciona el bioleninismo con el activismo SJW, la cultura del victimismo (sensibilidad al desaire combinada con la apelación a la autoridad) y la "moralidad de los esclavos", tal como se conciben históricamente?

Hay un gran artículo de este bloguero llamado Devin Helton donde habla sobre el "bullying ofensivo". En los viejos tiempos, los campesinos eran personas mansas que hablaban mal entre sí constantemente; tenían pieles gruesas. Eran los aristócratas que tenían la piel extremadamente delgada y te desafiaban a un combate a muerte (un duelo) si llegabas a criticar su elección de zapatos, o lo que sea. Estaban llenos de justa ira ante cualquier desaire a su honor. Curiosamente, hay una vieja ocurrencia de los burócratas imperiales chinos, puedes matar a un burócrata, pero no puedes humillarlo. Lo decían en serio: 士可殺不可辱.

¿Por qué eran así? Porque podían serlo. Ser de piel delgada es una señal de alto estatus, básicamente. Un aristócrata debe señalar que tiene un alto estatus y, por lo tanto, es intocable, armando un escándalo por cualquier cosa, para que los campesinos no olviden con quién están hablando, la ira indica confianza en que podrías cumplir tus amenazas al tener acceso a autoridades superiores, o simplemente más hombres armados. Todos conocemos a esa persona que anda diciendo "¿Sabes quién soy?" en tono amenazador.

No es de extrañar que ahora sean los *soldados bioleninistas* los que andan gimiendo con justa ira porque a las travestis se les niega ir al baño femenino, o los grupos de hombres negros jóvenes, o altos, en forma que se quejan de que las mujeres blancas los miran con miedo cuando estás solo con ellos en un ascensor. *Lo que están haciendo es señalar el*

acceso al poder, por ejemplo, *la capacidad de volverse físicamente violentos sin la intervención de la policía* ¿Por qué Antifa es tan malvada en su cara, gritando eslóganes amenazantes con una sonrisa en sus rostros y moviéndose por las calles como si fuera el dueño del lugar? Porque efectivamente lo hacen, en la medida en que las fuerzas del orden tienen un doble rasero y básicamente quedan impunes.

Juegan este doble juego en el que apelan a la caridad cristiana (moralidad de esclavos, por así decirlo) de personas con un alto funcionamiento biológico, pero al mismo tiempo usan el apoyo de la violencia estatal para participar en extorsión abierta y violencia aleatoria.
La caridad cristiana, por supuesto, era su propio juego de poder contra los paganos de la era clásica, a quienes no les gustaba la caridad en absoluto; los grecorromanos adoraban la fuerza y el heroísmo. Ser amable con los niños o los esclavos o los leprosos era, además de una forma razonable de buscar reclutas, también una forma de cagar en todo lo que los romanos consideraban sagrado. Ahora el (equivalente moderno de) los esclavos y los leprosos están pidiendo más que caridad, quieren el poder mismo, ¿y quién va a salir y argumentar en contra de eso?

“Apunta ciervo, haz caballo” es el pivote central casi epifánico en el primer ensayo sobre bioleninismo ¿Cómo influye su lectura del pensamiento, la política y la historia orientales en su comprensión del pensamiento, la política y la historia occidentales, y viceversa?

Diría que mi experiencia con los pueblos orientales me ayudó de dos maneras. Primero, me dio el desapego para mirar mi propia historia y cultura de una manera más objetiva. Una excelente manera de llegar a comprender realmente un concepto es tratar de explicárselo a una persona china al azar. Debe traducirlo a su idioma y explicar el contexto de una manera que tenga sentido para alguien que no comparte absolutamente ninguna parte de su origen cultural. Es duro, pero también es muy liberador. Te obliga a idear una narrativa que sea lo suficientemente simple como para mantener la atención de alguien y que tenga un sentido lógico real, pero tiene que ser casi lógica pura. Las únicas palabras que puede usar son aquellas que son muy sensatas, de sentido común, limitadas a la naturaleza humana universal. Palabras cortas que cualquier tipo al azar que no haya leído los mismos libros que usted puede entender. Un oriental al azar no sabe nada sobre la religión abrahámica o el liberalismo, por lo que lanzar palabras como "razón" y "libertad" tiene poco sentido para él. A lo sumo, si tiene educación universitaria, ha aprendido algunas oraciones para aprobar el examen de ingreso a la universidad, pero lo olvidó hace mucho tiempo.

Por otro lado, y un rasgo de los asiáticos que realmente me gusta, es lo cínicos y orientados a objetivos que son. En gran medida, hablar de política simplemente no se hace en Asia, a menos que trabajes en política o en los medios. Eso fue aburrido, pero también refrescante, viniendo de un ambiente europeo donde todos sienten que deben tener una opinión fuerte sobre todo, desde el precio del pan hasta el conflicto palestino-israelí. Cualquier discusión abstracta sobre política o filosofía en Asia suele ser ridiculizada como un segundo intento de presumir. Trate de hablar de cualquier cosa que no involucre dinero inmediato o chismes y pronto será interrumpido. “¿Y qué?”, “¿Tu punto?”, “¿Qué te importa?”. Una broma

japonesa común cuando usas una palabra poco común es 言いたいだけでしょ “solo quieres decir esa palabra”.

Y tienen razón. Me hizo pensar ¿Cuál es el sentido de todas esas conversaciones que no se refieren a intereses personales e inmediatos? No pasó mucho tiempo desde que me di cuenta hasta que encontré la *teoría de la señalización* y, de repente, todo tuvo sentido.

Tenga en cuenta que la mayor parte de lo que llamamos "filosofía" asiática también es muy realista, preocupada por cómo dirigir un gobierno o cómo vivir una vida buena y satisfactoria. Así es la gente, y sigo creyendo que son genéticamente incapaces de preocuparse por la metafísica y la abstracción sin sentido que tan a menudo fomenta. Me gusta ese rasgo en ellos, pero también creo que es perjudicial para la construcción de políticas fuertes y cohesivas. No es que nunca vendan gilipolleces o que no se les pueda lavar el cerebro; el suicida Ejército Imperial Japonés y el maoísmo obviamente sucedieron, pero los asiáticos siempre están tan lejos de preocuparse por sus propios intereses personales que necesitan una disciplina muy estricta, a menudo cruel, para seguir adelante. La vieja dicotomía culpa/vergüenza no lo abarca del todo, pero no está mal.

¿Cómo debe distinguirse el bioleninismo del tokenismo? ¿Cómo cosifican / ejercen los bioleninistas su reclamo de poder de una manera cualitativa / estructuralmente distinta del mascotismo político?

Tengo esta objeción mucho. “Los negros o transexuales o lo que sea en realidad no tienen un alto estatus. Simplemente les dan sinecuras impotentes y siguen siendo los hombres blancos los que mandan”. Bueno, no me importaría una de esas sinecuras impotentes con salarios de seis cifras para mí y mis amigos. Y uno se pregunta cómo se ve la demografía de la clase dominante en los lugares donde el bioleninismo ha avanzado más, como los EE. UU., si se tiene en cuenta al pueblo judío ¿Cuántos hombres blancos no judíos ni homosexuales están en posiciones de poder en los Estados Unidos? No mucho, y está disminuyendo rápidamente.

El mascotismo ocurre, pero no es una estrategia estable. En algún momento, las generaciones más jóvenes van a pedir y conseguir puestos reales de influencia; y estamos viendo esto ahora mismo. No faltan directoras ejecutivas, de congresistas negras. Estados Unidos acaba de recibir su primer somalí. Hasta cierto punto, es probable que todos los comisarios bioleninistas se conviertan en fichas o marionetas de algún tipo; pero eso es solo porque son tontos y vagos por naturaleza. En algún momento tendremos una mujer musulmana negra con mucha energía y será malo.

¿Qué confluencia de factores/dinámicas políticas sirvió para dar a los bioleninistas el “látigo” en las sociedades occidentales contemporáneas?

Bueno, básicamente fue la derrota del comunismo en Occidente. La “mano invisible del acaparamiento del poder” (la mano invisible de la política la llamé en el tercer ensayo)

surgió con el socialismo temprano en Occidente, durante la Revolución Industrial, utilizando el resentimiento (bastante razonable) de la clase trabajadora del tiempo. Cuando eso no funcionó del todo, después de que las clases trabajadoras perdieran su resentimiento una vez que el socialismo moderado se hizo predominante en la década de 1930, y los tiempos de auge de la Segunda Guerra Mundial hicieron que todos se enriquecieran, cualquier aspirante a agitador tuvo que encontrar otro grupo resentido. El primero fueron las mujeres; que ya había surgido en el siglo XIX, y obtuvieron el voto en su mayoría antes de la Segunda Guerra Mundial, pero el feminismo solo se desarrolló a fondo después de la Segunda Guerra Mundial, cuando el socialismo no se vendía bien y la revolución sexual estaba lanzando a las mujeres al mercado sexual abierto y a la fuerza laboral. Los gays y otros desviados sexuales también salieron de la revolución sexual, y están resentidos por el mero hecho de existir. He escrito mucho sobre eso: debe ser difícil cuando todas las personas que realmente te atraen te encuentran repugnante.

Y luego, obviamente, los extranjeros. Los tercermundistas llegaron a Occidente para suministrar la mano de obra barata que se suponía que las políticas socialistas moderadas de los gobiernos occidentales iban a abolir. Pronto se volvieron muy útiles para las máquinas políticas de izquierda. Los extranjeros, por definición, son un grupo de bajo estatus en cualquier sociedad; a menos que el rey los proteja personalmente. Eso sucedió a menudo en la historia; es básicamente la razón por la que los judíos aún existen. Los extranjeros son débiles, torpes y, por lo tanto, leales a quien tiene el poder de protegerlos.

Una vez que todos estos grupos estuvieron en su lugar y habían sido agitados adecuadamente por la prensa y el establecimiento académico, basar una coalición política en dar estatus oficial a estas personas contra la mayoría de, bueno, la gente normal, no fue una decisión difícil de tomar.

¿Considera las tensiones *interseccionales* en el corazón de la Coalición de los Margenes como ideológicamente/políticamente estables a largo plazo; ¿O percibe el semillero de contradicciones como demasiado intrínsecamente inestable para soportar / gobernar a medida que el poder se consolida aún más en manos bioleninistas?

Lo entiendo mucho. “Musulmanes y gays no se llevan bien, vamos”. Bueno, parece que se llevan muy bien en los partidos de izquierda de todo Occidente. Me imagino que terminarán en conflicto, pero solo después de que hayan tomado el poder por completo. Cuando todos los partidos de izquierda en Occidente se hayan convertido básicamente en líderes de estados de un solo partido, seguro que las facciones comenzarán a luchar entre sí. Pero en un estado de partido único se puede desatar la violencia muy fácilmente. Los primeros soviéticos también lucharon mucho entre sí. Luego todos fueron purgados. Y luego purgado de nuevo. Y luego llegó Stalin y desató la madre de todas las purgas. No sé si Biolenin o Biostalin serán hombres homosexuales morenos o mujeres lesbianas negras discapacitadas; pero me imagino que la violencia ocurrirá en su debido momento. Pero tienen que ganar primero. Mientras sigan las reglas de la democracia liberal, se quedarán dónde están.

El concepto de bioleninismo es simultáneamente esencialista, se basa en el poder explicativo de las fuerzas agregadas de HBD; y constructivista, explica cómo las coaliciones políticas se construyen socialmente de acuerdo con la dinámica de incentivos grupales ¿Cómo concibe la interrelación del *Esencialismo* y el *Constructivismo* en relación con el Bioleninismo, y cuál es la tendencia más dominante en su pensamiento?

No soy una persona académica, pero creo que esta no es una forma útil de decirlo. Si hay dos camarillas académicas diferentes, una la "esencialista" y otra la "constructivista", y tengo que elegir a cuál pertenece el Bioleninismo; entonces estamos haciendo algo mal. Este no es un juego útil para jugar; ¿a menos que obtenga la permanencia y un salario de seis cifras por elegir el equipo adecuado? ¿Soy yo?

Soy esencialista y constructivista. Creo que la realidad es una cosa, está ahí fuera y es igual para todos. Eso puede corresponder al "esencialismo". Hay cosas reales por ahí y tiene propiedades. El coeficiente intelectual es real. La carrera es real.

Pero, de nuevo, soy lingüista. Y el lenguaje se construye; es el resultado del acuerdo social. La única razón por la cual la cadena de sonido /perro/ forma la palabra "perro", y que la palabra "perro" se usa para referirse a cierto animal es perfectamente arbitraria y se puede llamar perfectamente una construcción social. Cada palabra, cada parte de la gramática, cada patrón lingüístico es así. Cada "concepto" es así no es *completamente* que los lenguajes arbitrarios y del mundo tienen mucho en común, porque no hay muchas maneras de usar el lenguaje para formar una sociedad que conduzca a la existencia humana. Entonces, hay un proceso evolutivo que limita cuán arbitrarias pueden ser las construcciones sociales. Eso se aplica al lenguaje (la mayoría de los idiomas, ¡pero no todos!, tienen categorías como sustantivo y verbo) y a cualquier otra institución social. Ninguna sociedad humana que conozcamos (antes de la anglosfera moderna) ha tenido 20 "géneros".

En gran medida, se podría decir que la realidad no está construida, sino la percepción humana, o al menos las señales públicas de percepción (que es todo lo que sabemos. No importa cuántas resonancias magnéticas se hagan, en realidad no se puede saber qué está pasando dentro la cabeza de alguien, *solo conoces el comportamiento observado* de manera confiable), está todo "construido". Aunque solo sea porque es probable que ir en contra del consenso social lo mate o lo excluya en algún momento, así que es mejor que siga la corriente.

Por otra parte, todos los sistemas políticos basaron su retórica en estar alineados objetivamente con la realidad, siguiendo algún tipo de ley natural. El constructivismo como teoría surgió como una forma de que la izquierda socavara la sociedad occidental. Funcionó porque el constructivismo apunta a un fenómeno muy real: el hecho de que el conocimiento humano está mayormente mediado por otros humanos y no es el resultado de ningún

contacto directo con la naturaleza. La derecha, en gran medida, todavía está tratando de pelear esa lucha, por lo que todavía están impulsando el objetivismo.

Pero esa lucha se perdió hace muchos, muchos años. **Soy uno de los pocos, o al menos uno de los primeros, escritores derechistas que han estado usando argumentos constructivistas**. No solo porque son ciertos; pero también porque son útiles. Útil para socavar la actual estructura de poder. Seamos realistas: ya no estamos en el poder. hemos perdido Hace décadas. Los izquierdistas están en el poder, tienen una teoría sólida (aunque extremadamente defectuosa) detrás de ellos, y los argumentos constructivistas pueden ayudar a destruir eso.

Usted ha estado entre los defensores más insistentes y elocuentes de la necesidad de una "Nueva Religión" como un sistema central de *Puntos Schelling* alrededor del cual la *(Neo)reacción* podría comenzar a construir un sistema de estatus paralelo / oposición coherente al Bioleninismo / progresismo ¿Qué religiones ve como candidatas principales para reiniciar, o preferiría trabajar desde una *tabula rasa*?

Mi idea era empezar de cero. De ahí "una nueva religión". Ahora entiendo que es mucho más fácil cooptar o hacer una *bifurcación* de una religión existente: de esa manera puedes atraer a mucha gente sin implicar que estuvieron completamente equivocados toda su vida. Pero, sinceramente, no sé qué va a funcionar. Al principio pensé que el éxito de una religión dependía de las ideas, era un problema de 'diseño'. Ahora tiendo a pensar que un profeta lo suficientemente carismático (y malvado) puede hacer que cualquier cosa funcione, literalmente, por pura fuerza de personalidad y estricta disciplina, por absurdas que sean las ideas.

Dicho esto, no soy una persona muy religiosa, ni muy sociable, así que probablemente no me involucre en nada de eso. Pero en algún momento, estoy bastante seguro de que sucederá. Puede ser Zensunni, o el renacimiento real de una Iglesia Católica Deus Vult Crusader. O algo completamente nuevo.

Si el bioleninismo continúa sin cesar, ¿cuál cree que es su modo de falla? ¿Morirá por las contradicciones inherentes, como los marxistas fantaseaban con el capitalismo o colapso de la entropía interna y ser invadido por enemigos externos; o suavizar las dinámicas adversas de contraselección, dejar que las personas competentes vuelvan a dirigir las cosas y hacer la transición a una oligarquía neofeudal; o tienes fe en las narrativas de descentralización, fragmentación, patchwork o neocolonialismo; o nos enfrentamos al eterno año en curso, en repetición, para siempre... o tal vez imaginas un Fin del Juego aún más horrible que las posibilidades que he destacado anteriormente?

Lo aterrador del bioleninismo es que no tiene alternativa. El leninismo existió durante décadas en Rusia y China; pero el evidente éxito material del Occidente capitalista proporcionó una clara alternativa. Y en el punto en que las contradicciones internas iban demasiado lejos, los países leninistas siempre podían decir: a la mierda con esto, volvámonos occidentales. Y eso es exactamente lo que hicieron las élites de la Unión

Soviética. China tomó un camino intermedio, pero básicamente desmanteló gran parte de su propio sistema. Xi Jinping ha estado trabajando arduamente para reconstruirlo, pero no tiene al antiguo proletariado para controlar su sistema, por lo que básicamente lo está ejecutando con servilismo forzado y vigilancia en Internet. No me parece muy sostenible ni cohesivo, al menos después de que el hombre muera.

El bioleninismo no tiene alternativa. Nadie en Occidente puede hartarse de señalar la disfunción bioleninista en un país y decir: ¡hagámoslo! Bueno, está Japón y otros lugares ricos, que no se han infligido a sí mismos la inmigración masiva del tercer mundo. Pero Japón todavía tiene grandes problemas con el feminismo y los desviados sexuales. La tasa de fertilidad te dice que no es una sociedad sana. Y acaba de aprobar una ley para finalmente traer la migración masiva de tercermundistas. En cualquier caso, ni Japón ni nadie más tiene una *teoría política no liberal sólida y funcional* en la que basar su política.

A la derecha podemos tener muchas ideas de qué hacer, pero no tenemos un ejemplo claro, existente y exitoso para señalar a las normas como algo a emular. El leninismo murió porque los rusos tenían eso. Hagamos América. No tenemos eso. En algún momento, el leninismo soviético se convirtió en un estatus más bajo que el capitalismo estadounidense. En este momento, el bioleninismo es el sistema de mayor estatus en el mundo.

Llevado a su conclusión lógica, morirá de contradicciones internas. Como dije anteriormente, en algún momento aparecerá un Biostalin y comenzará a purgar a la gente. Una vez que tenga un poder completo e indiscutible, puede cambiar la teoría bioleninista por decreto para permitir que personas competentes vuelvan a ocupar posiciones de poder. Al menos el número mínimo de personas competentes necesarias para mantener las cosas funcionando un día más. Ese es un escenario probable. Descenso lento, muy lento. El colapso también es posible: Stalin era, después de todo, un hombre muy talentoso, y es probable que los bioleninistas no puedan encontrar uno.

Por otra parte, también podríamos ver a un sucedáneo de bioleninista ascender al poder. Uno de esos tipos de Scott Alexander, que son hombres blancos heterosexuales perfectamente inteligentes y sanos, pero que exageran por completo cualquier trauma adolescente y lo convierten en una enfermedad mental en toda regla, si no directamente se provocan una enfermedad mental a través de un exceso de medicación psiquiátrica, para encajar con el coalición bioleninista más amplia de personas realmente innatamente disfuncionales. **No es coincidencia que los informes de disforia de género y una miríada de enfermedades mentales estén creciendo rápidamente entre los jóvenes blancos**. Sobre todo las mujeres: saben lo que demanda nuestra sociedad, dónde está el estatus, así que se adaptan a él. Los negros y los musulmanes protestarán porque estos tipos son falsos, que los blancos son malvados sin importar lo jodidos que estén en la cabeza, pero lo más probable es que pierdan en una confrontación frontal. Así que, esperamos la dictadura de los programadores incel deprimidos (sólo estoy bromeando a medias).

En cuanto al patchwork y la fragmentación total, la idea mola y todo, pero no veo cómo funciona el equilibrio militar para eso. Al final, la etnogénesis es principalmente una función de la tecnología militar. La fragmentación sería sangrienta, muy sangrienta. Y al final de esa guerra, no creo que tengamos tantos políticos después de todo. Pero podría estar equivocado.